П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ханты-Мансийск 18 февраля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Новокшенова О.А.,

при секретаре Тесленко С.Ю.,

с участием государственного обвинителя – помощника Ханты-Мансийского межрайонного прокурора Бикметова О.И.,

подсудимой Катаевой К.В.,

потерпевшей \*\*\*

защитника – адвоката по назначению Гусельникова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-7-2802/2025 в отношении

Катаевой \*\*\*

 обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Катаева К.В. в ноябре 2024 года, более точное время не установлено, находясь в квартире 30, расположенной по адресу: \*\*\* из корыстных побуждений, похитила сотовый телефон Redmi стоимостью 5951 рублей, принадлежащий \*\*\* С похищенным имуществом с места преступления скрылась и в дальнейшем распорядилась по своему усмотрению. Своими умышленными действиями Катаева К.В. причинила \*\*\*. материальный ущерб на сумму 5951 рубль.

В судебном заседании подсудимая показала, что предъявленное обвинение ей понятно, с ним согласен, вину в совершении преступления признает в полном объеме, в содеянном раскаивается.

При ознакомлении с делом обвиняемая заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

 В судебном заседании подсудимая ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ подтвердила.

 Защитник поддержал ходатайство подсудимого, а государственный обвинитель выразили согласие на рассмотрение дела в особом порядке.

 Потерпевшая не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Учитывая, что совершенное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, суд считает возможным применить особый порядок судебного разбирательства. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены. Мировой судья полагает, что обвинение, с которым подсудимый согласился, обоснованно, оно подтверждается собранными по делу доказательствами.

 Действия подсудимой суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кража - тайное хищение чужого имущества.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, суд признает раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию преступления, явку с повинной, неудовлетворительное состояние здоровье подсудимой в соответствии со ст.61 УК РФ.

 С учетом характера преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного суд не находит оснований для признания в качестве отягчающего наказания обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как причинно-следственной связи между употреблением алкоголя и совершенным преступлением не установлено, также как нет данных указывающих на то, что состояние опьянения подсудимой являлось фактором, повышающим общественную опасность деяния.

 Определяя вид и меру наказания подсудимой, мировой судья учитывает характер и степень тяжести совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, обстоятельства совершенного преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, личность подсудимой, характеризующейся в целом удовлетворительно, ранее не судимой, не состоящей на диспансерном учете в психоневрологическом диспансере, влияние наказания на исправление осужденной, условия ее жизни, а также требования ч.7 ст.316 УПК РФ и приходит к выводу необходимости наказания в виде штрафа, так как подсудимая имеет доход. По мнению суда, именно такой вид наказания в полной мере будет способствовать исправлению подсудимой с учетом состояния здоровья.

 Размер штрафа 5000 рублей суд находит разумным и справедливым, учитывая тяжесть совершенного преступления, личности подсудимой, имущественного положения и наличие ребенка на иждивении.

 Исходя из личности подсудимой, а также целей и задач наказания, суд не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ

Совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, в связи с чем отсутствуют основания для применения правил, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ.

 Процессуальные издержки в соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ взысканию с Катаевой К.В. не подлежат.

 В соответствии со ст.81 УПК РФ вещественное доказательство – сотовый телефон подлежит возвращению законному владельцу.

Избранная в отношении подсудимой мера процессуального принуждения в виде обязательства явке до вступления в законную силу приговора суда должна быть оставлена прежней, после вступления в законную силу приговора мера процессуального принуждения должна быть отменена.

 Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.316 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Катаеву \*\*\* виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

 Процессуальные издержки отнести на счет федерального бюджета.

 Штраф подлежит уплате на расчетный счет:

 Реквизиты для перечисления штрафа: получатель - УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 к/счет №40102810245370000007, р/счет 03100643000000018700, Банк: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163, КБК 18811603121019000140, ОКТМО 71829000 УИН 1885862501025000810 (9).

 Вещественные доказательства: сотовый телефон вернуть законному владельцу.

 Меру принуждения Катаевой К.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – обязательство о явке.

 Настоящий приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

 В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем непосредственном участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, либо с использованием систем видеоконференцсвязи.

В случае принесения апелляционного представления или жалобы, затрагивающей интересы осужденного, он вправе подать свои возражения в письменном виде.

Осужденный вправе поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. Осужденный вправе пригласить адвоката (защитника) по своему выбору, отказаться от защитника, ходатайствовать о назначении другого защитника.

Мировой судья О.А. Новокшенова

Копия верна:

Мировой судья О.А. Новокшенова